



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 7 St-171/2023-42

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću, povodom prijedloga podnosioca prijedloga – vjerovnika ELEKTRONIK CENTAR TRGOVINA d.o.o., Zagreb, Kopernikova ulica 5, MBS: 081428595, OIB: 83632578347, zastupano po punomoćniku Jadranki Sloković, odvjetnici u Zagrebu, Opatička 4 i Jasni Matičević, odvjetnici u Zagrebu, Horvaćanska 168, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MK HVAR j.d.o.o., Osijek, Ulica Lorenza Jäger 14, MBS: 030189185, OIB: 24575012867, zastupano po punomoćniku Domagoju Rešetaru odvjetniku iz Odvjetničkog društva Rešetar i partneri d.o.o. Osijek, Šetalište Petra Preradovića 7, Osijek, dana 13. prosinca 2023. godine

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog predlagatelja ELEKTRONIK CENTAR TRGOVINA d.o.o., Zagreb, Kopernikova ulica 5, MBS: 081428595, OIB: 83632578347 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MK HVAR j.d.o.o., Osijek, Ulica Lorenza Jäger 14, MBS: 030189185, OIB: 24575012867.

II. Predlagatelj je dužan naknaditi troškove postupka u iznosu od 740,22 € (slovima: sedamtinačetdeseturaidevetdvacenta) / 5.577,19 kn (slovima: pet tisućpetstotinasedamdesetsedamkunaidevetnaestlipa). Višak uplaćenog predujma za trošak vještačenja u iznosu od 719,73 € (slovima: sedamtotinadevetnaesteura isedamdesettricenta) / 5.422,81 kn (slovima: pettisućačetiristotinedvadesetdvijekune iosamdesetjednalipa) koji se nalazi na žiro računu ovoga suda biti će vraćen predlagatelju.

Obrazloženje

1. ELEKTRONIK CENTAR TRGOVINA d.o.o. podnio je po punomoćniku ovome sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MK HVAR j.d.o.o., Osijek, Ulica Lorenza Jäger 14, MBS: 030189185, OIB: 24575012867 i

navodi da prijedlog podnosi kao vjerovnik stečajnog dužnika na temelju članka 109. i članka 16. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; 104/17 i 36/22 u daljnjem tekstu SZ).

2. U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navodi da mu je kao trgovačkom društvu pripojeno trgovačko društvo Electronic Center promet d.o.o. koje ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 5.934,13 € /44.710,77 kn koja se temelji na nalazu i mišljenju ovlaštenog sudskog vještaka Nada Ružić dipl. oec. od 26. veljače 2023. godine, koje je dostavio kao prilog navedenom prijedlogu. Predlagatelj smatra da iz dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka da ovdje dužnik postupi i zlonamjerno naplaćujući na temelju ovršne isprave u postupku prisilne naplate kod FINE od ovdje vjerovnika novčana sredstava koja mu ne pripadaju, te je na taj način i stekao bez osnova iznos od 5.934,13 € / 44.710,77 kn koji iznos predstavlja tražbinu vjerovnika kao predlagatelja, a koju je dužnik prisilno naplatio na temelju sredstava osiguranja kojeg je zloupotrijebio. Smatra da navedena tražbina predstavlja stjecanje bez osnova i da dužnik navedenu tražbinu nije namirio.

3. Također, predlagatelj u svom prijedlogu navodi i da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti zato što je imovina dužnika manja od postojećih obveza i da dužnik nema imovine iz koje bi mogao podmiriti vjerovnikovu tražbinu odnosno dužnik nema nikakve imovine. Mišljenja je da financijska izvješća koja je dužnik dostavio FINI za 2021. godinu su nevjerodostojna i potpisana su od strane osobe koja uopće nije član uprave dužnika i da su na taj način svjesno i namjerno prekršene i odredbe mjerodavnih računovodstvenih propisa. Smatra i da je financijska izvješća potpisala treća osoba, a ne zakonska zastupnica dužnika Mirela Kalazić te da stoga financijska izvješća dužnika ne mogu predstavljati točne i istinite podatke.

4. Dužnik se putem punomoćnika podneskom od 27. ožujka 2023. očitovao na prijedlog predlagatelja za otvaranjem stečajnog postupka te naveo što se tiče prezaduženosti da je navod predlagatelja kako postoji stečajni razlog zato što je imovina dužnika manja od postojećih obveza potpuno promašen, budući da stečajni razlog uopće ne postoji.

5. Sud je u odnosu na stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje izvršio uvid u elektronički sustav e-Blokade koji vodi Financijska agencija (str. 60 spisa) i utvrdio da na dan 8. svibnja 2023. dužnik nema neizvršenih osnova za plaćanje u smislu čl. 6. SZ-a te da ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. U konkretnom slučaju podnositelj prijedloga uz tvrdnju da mu dužnik duguje određenu tražbinu, tvrdi da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog prezaduženosti. Prema čl. 7. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza. S obzirom na to da se ovaj stečajni razlog ne može utvrditi samo na temelju navoda predlagatelja da stečajni razlog prezaduženosti postoji, odnosno dužnika da prezaduženost ne postoji, stoga je radi ocjene je li ostvaren navedeni stečajni razlog sud imenovao ovlaštenog sudskog vještaka za financije radi ispitivanja gospodarsko - financijskog stanja dužnika u smislu čl. 125. SZ-a i to

FAVOR d.o.o. za reviziju i računovodstvo, Osijek, Trg bana Josipa Jelačića 1, MBS: 030039204, OIB: 44164298069 koji se nalazi na listi stalnih sudskih vještaka za područje knjigovodstva i financija.

6. Sudski vještak je dana 15. lipnja 2023. dostavio pisani nalaz i mišljenje (str. 73 - 79 spisa) u kojem je utvrđeno da dužnik na transakcijskom računu broj: HR7524050061100937911 otvoren kod ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. RIJEKA nema nepodmirenih novčanih obveza niti blokade računa te da stanje novčanih sredstava na dan 17. svibnja 2023. godine iznosi 298,18 € / 2.246,64 kn. Provedenim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem utvrđeno je da dužnikova imovina na dan 17. svibnja 2023. godine iznosi 10.997,74 € / 82.862,47 kn i da dužnik nema dugotrajne materijalne imovine, a kratkotrajnu imovinu čine potraživanja za plaćene akontacije poreza na dobit u visini od 1.606,00 € / 12.175,75 kn, kratkotrajna financijska imovina u visini od 9.083,56 € / 68.440,08 kn i novac na žiro računu u visini od 298,18 € / 2.246,64 kn. Vještak je zaključio da je provedenim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem utvrđeno da dužnik na dan 17. svibnja 2023. godine nema iskazanih nepodmirenih obveza, odnosno da je dužnikova imovina veća od obveza, iz čega proizlazi da dužnik nije prezadužen.

7. Na ročištu je proveden dokaz saslušanjem stalnog sudskog vještaka za reviziju i računovodstvo FAVOR d.o.o. po Gordani Ratković, stalnom sudskom vještaku financijsko knjigovodstvene struke, mr.oec., a koji je na ročištu usmeno obrazložio nalaz i mišljenje, te također dao odgovore na prigovore i primjedbe predlagatelja, kao i odgovorio na daljnja postavljena pitanja na ročištu.

8. Vještak je naveo da je pri provođenju vještačenja pregledao slijedeću poslovnu dokumentaciju dužnika: Financijske kartice konta potraživanja od kupaca kod dužnika za razdoblje 01. siječnja 2023. godina do 17. svibnja 2023. godine; Financijske kartice konta obveze prema dobavljačima kod dužnika za razdoblje 01. siječnja 2023. godina do 17. svibnja 2023. godine; Financijske kartice konta – potraživanja s osnova danih zajmova za razdoblje 01. siječnja 2023. godina do 17. svibnja 2023. godine; Bruto bilanca dužnika na dan 20. veljače 2023.godine; Bruto bilanca dužnika na dan 17. svibnja 2023. godine; Izvodi poslovnog žiro računa u razdoblju od 01. siječnja 2023. godine do 31. svibnja 2023. godine; BON-2 poslovne banke na dan 05. lipnja 2023. godine; Potvrda Ministarstva financija-Porezna uprava Područni ured Osijek, Ispostava Osijek od 07. lipnja 2023. godine, Očevidnik FINE neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate za dužnika; financijske izvještaje za 2022. godinu.

9. U odnosu na prigovor predlagatelja da posljednja javno objavljena godišnja financijska izvješća za 2022. nije potpisala član uprave dužnika Mirela Kalazić, već da je u obrascu financijskog izvještaja za 2022. otiskano ime i prezime Slavka Kalazića koji nije član uprave dužnika, član uprave dužnika Mirela Kalazić na ročištu je pojasnila da je došlo do greške u printanju imena i da je trebalo biti navedeno njeno ime, a ne njenog supruga, ali da to ne mijenja ništa u vezi

financijsko-knjigovodstvenog položaja dužnika i da kod dužnika ne postoji niti jedan stečajni razlog.

10. Na ročištu na pitanje predlagatelja da li je na tako nepotpisanom financijskom izvještaju vještak temeljio svoj nalaz i mišljenje, vještak je pojasnio da je vještačenje temeljila iz bruto bilance dužnika i to na dan 20. veljače 2023. i 17. svibnja 2023. kao i na izvodima poslovnog žiro računa do 31. svibnja 2023. godine. Na izričito pitanje predlagatelja da li je baš na takovom nepotpisanom financijskom izvještaju za 2022. godinu temeljila svoj nalaz i mišljenje, vještakinja je izjavila da svoj nalaz i mišljenje nije temeljila na nepotpisanom izvještaju iz 2022. kao niti za 2021., već na kasnijim ispravama i to bruto bilanci dužnika i to na dan 20. veljače 2023. i bruto bilanci dužnika na dan 17. svibnja 2023.

11. Vještak je u odnosu na primjedbu predlagatelja pojasnio da isplata dužnika od 4.000 € društvu Kronos d.o.o. nije dovela do nastanka stečajnog razloga prezaduženosti, budući da je prema mišljenju vještaka isplata iznosa od 4.000 € dovela je do smanjena novčanih sredstava na poslovnom žiro računu dužnika, a nakon čega je i dalje nastavljeno poslovanje te nije dovelo do nedostatka novčanih sredstava za pokriće tekućih obaveza. Također, vještak je pojasnio da je dužnik svoje obveze podmirivao tijekom 2023. godine na način da je u početnom stanju žiro računa koji je iznosio 4.392,84 € zatečeno potrošio za podmirivanje svojih tekućih obaveza te da stoga stečajni razlog prezaduženosti kod dužnika ne postoji. Također, vještak je utvrdio u svom nalazu i mišljenju da se imovina dužnika sastoji od kratkotrajne financijske imovine koja je na dan 20. veljače 2023. iznosila 9.583,56 € a koja se sastoji od danih zajmova društvu Kronos d.o.o. glavnice 9.290,60 € i potraživanja za kamate na dane zajmove u iznosu od 292,96 €. Pojasnila je i da je dana 26. travnja 2023. godine dužnikov dužnik Kronos d.o.o. uplatio iznos od 500,00 € kojim se zatvaraju potraživanja po osnovi kamata za dane zajmove u iznosu od 292,96 € i dio glavnice danih zajmova u iznosu od 207,04 €, a na pitanje predlagatelja da li se taj zajam redovno vraća, vještak je pojasnio da je prema izvodima poslovne banke evidentirana uplata iznosa od 500,00 € dana 26. travnja 2023.

12. U odnosu na primjedbu predlagatelja da je dužnik kao dug u svojim poslovnim knjigama trebao knjižiti i potraživanje koje je predlagatelj naveo da ima prema dužniku u iznosu od 5.934,13 € i za koje je predlagatelj dostavio nalaz i mišljenje vještaka Nade Ružić koju je predlagatelj imenovao, vještak se očitovao da u financijskim karticama dužnika nije evidentirano takvo potraživanje predlagatelja, te da spomenuti nalaz i mišljenje nije vjerodostojna dokumentacija kao temelj za knjiženje, a tek ukoliko sud donese presudu o postojanju navedene očito sporne tražbine navedene u nalazu i mišljenju vještaka predlagatelja da će se to tada smatrati vjerodostojnom knjigovodstvenom dokumentacijom.

13. U odnosu na primjedbu predlagatelja da vještak nije utvrđivao obvezu plaće i dužnih doprinosa za direktora dužnika, a o čemu ovisi zaduženje dužnika,

vještak je utvrdio da, dužnik nema zaposlenih djelatnika, pa tako niti obveze obračuna plaće i dužnih doprinosa.

14. Predlagatelj je također nakon održanog ročišta dostavio u spis i kontra vještačenje društva PKF TAX CONSULTING ANTIČIĆ d.o.o. Zagreb prema kojemu proizlazi da imenovani sudski vještak nije pri vještačenju primijenio metodu profesionalnog skepticizma te da bi da je proknjižio spornu tražbinu predlagatelja od 5.934,13 € to pogoršalo gospodarsko-financijsko stanje dužnika koje bi vodilo ka prezaduženosti, isto kao što se trebalo dodatno provjeriti i imovina dužnika koju čine prema bilanci i dani zajmovi prema društvu Kronos d.o.o. u iznosu od 9.583,56 €.

15. Vještak se podneskom od 26. listopada 2023. dodatno očitovao te ponovno naveo da je utvrđeno da dužnik nema nepodmirenih obveza, da navedena tražbina vjerovnika u iznosu od 5.934,13 € / 44.710,77 HRK nije evidentirana u poslovnim knjigama dužnika te da budući da vjerovnik nije dostavio knjigovodstvenu ispravu koja bi sukladno čl. 8. Zakona o računovodstvu predstavljala osnovu za unos podataka o poslovnom događaju u poslovne knjige njegove tražbine, provedenim vještačenjem u gore naznačenom predmetu nije obuhvaćena tražbina vjerovnika u obliku provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja od strane vještaka Nade Ružić kojeg je dostavio predlagatelj.

16. Također, dodatnim podnescima od 11. srpnja 2023. i 20. rujna 2023. očitovao se i dužnik ponovno naglašavajući da kod istoga ne postoji niti jedan stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka.

17. Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka FAVOR d.o.o. za reviziju i računovodstvo, Osijek, s potrebnim stručnim znanjem, a koji vještak je na ročištu i dodatnim podnescima otklonio primjedbe predlagatelja te je stoga sudu dao argumentirani razlog za odbijanje novog vještačenja predloženog od predlagatelja, te je stoga sud utvrdio da prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MK HVAR j.d.o.o., Osijek, nije osnovan.

18. Člankom 7. st. 1. SZ-a propisano je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

19. Člankom 125. SZ-a propisano je da će sud odrediti jednog ili više vještaka koji će u roku od 15 dana zajedno s njim i s privremenim stečajnim upraviteljem ako je imenovan i prema njihovim uputama ispitati je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen.

20. U konkretnom predmetu sudski vještak FAVOR d.o.o. za reviziju i računovodstvo, u cijelosti je obavio svoj dobiveni zadatak da utvrdi da li kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti, te je provedenim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem utvrđeno da dužnik na transakcijskom računu broj: HR7524050061100937911 otvoren kod ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d.

RIJEKA nema nepodmirenih novčanih obveza niti blokade računa i da stanje novčanih sredstava na dan 17. svibnja 2023. godine iznosi 298,18 € / 2.246,64 kn.

21. Provedenim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem utvrđeno je da dužnikova imovina iznosi 10.997,74 € / 82.862,47 kn i da dužnik nema dugotrajne materijalne imovine, a kratkotrajnu imovinu čine potraživanja za plaćene akontacije poreza na dobit u visini od 1.606,00 € / 12.175,75 kn, kratkotrajna financijska imovina u visini od 9.083,56 € / 68.440,08 kn i novac na žiro računu u visini od 298,18 € / 2.246,64 kn. Vještak je zaključio da je provedenim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem utvrđeno da dužnik nema iskazanih nepodmirenih obveza, odnosno da je dužnikova imovina veća od obveza, iz čega proizlazi da dužnik nije prezadužen.

22. Sud je također i po službenoj dužnosti na dan donošenja ove odluke uvidom u elektronički sustav eBlokade utvrdio da dužnik nije u blokadi.

23. Budući da dužnik nema iskazanih nepodmirenih obveza sud je također utvrdio, a s obzirom da je prezaduženost definirana kao odnos imovine i obveza, da prema podacima iz dostavljene bruto bilance na dan 17. svibnja 2023. vrijednost imovine dužnika iznosi 10.997,74 €, da obveze iznose 0 €, odnosno da je razlika u korist imovine 10.997,74 € odnosno da je za navedeni iznos imovina veća od obveza.

24. U odnosu na primjedb predlagatelja da je dužnik kao dug u svojim poslovnim knjigama trebao knjižiti i potraživanje koje je predlagatelj naveo da ima prema dužniku u iznosu od 5.934,13 €, sud je poklonio vjeru nalazu i mišljenju imenovanog stalnog sudskog vještaka FAVOR d.o.o. prema kojemu je navedeni iznos tražbine predlagatelja sporan i kao takav nije niti proknjižen u poslovnim knjigama dužnika jer ga dužnik niti ne priznaje niti prema računovodstvenim propisima predstavlja osnovu za unos u poslovne knjige.

25. Sud je pri tome također imao u vidu da je toč. 13.18. Odluke o objavljivanju Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja (NN 86/15, 105/20, 9/21 i 150/22) propisano da se obveza priznaje kada je vjerojatno da će zbog podmirenja sadašnje obveze doći do odljeva resursa iz poduzetnika i kada se iznos kojim će se ona podmiriti može pouzdano izmjeriti.

26. Također. toč. 3.25. Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja propisano je da se rezerviranje priznaje kada poduzetnik ima sadašnju obvezu (pravnu ili izvedenu) kao rezultat prošlog događanja, kada je vjerojatno da će podmirenje obveze zahtijevati odljev resursa i kada se iznos obveze može pouzdano procijeniti.

27. Sud je mišljenja da prema dokumentaciji koja se nalazi u spisu i koju je pregledao imenovani sudski vještak FAVOR d.o.o., da je tražbina u iznosu od 5.934,13 € koju je naveo predlagatelj da ima prema dužniku zapravo sporna tražbina koju dužnik niti ne priznaje te je stoga niti ne vodi kao takvu u svojim poslovnim

knjigama, jer je dužnik dužan obvezu priznati tek kada postane vjerojatno da će zbog podmirjenja sadašnje obveze doći do odljeva resursa iz poduzetnika, a što predlagatelj nije učinio vjerojatnim već samo spornim, a što je potvrdio i imenovani sudski vještak u ovome postupku. Naime, prezaduženost kao stečajni razlog utvrđuje se samo i isključivo na temelju postojećih, odnosno zatečenih egzaktnih podataka u dokumentaciji, a na temelju koje je vještačenje i obavljeno. O prezaduženosti se ne može razgovarati na temelju pretpostavki ili budućih očekivanja, osim kada postoji visoki stupanj vjerojatnosti da će se doći do odljeva sredstava iz resursa poduzetnika, što u konkretnom predmetu nije takav slučaj budući da se radi o neizvjesnom ishodu.

28. Također, predlagatelj svoju spornu tražbinu u visini od 5.934,13 € koju ističe u svom prijedlogu, može naplatiti redovnim putem, a ne putem pokretanja stečajnog postupka, jer je dužnik očito sposoban za plaćanje.

29. Budući da u smislu odredbi čl. 7. Stečajnog zakona koji prezaduženost definira kao odnos imovine dužnika pravne osobe u odnosu na postojeće obveze pravne osobe, odnosno, da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, to se u konkretnom slučaju nisu ostvarile tražene zakonske pretpostavke za postojanje stečajnog razloga prezaduženosti društva MK HVAR j.d.o.o., Osijek, već naprotiv, imovina je veća nego postojeće obveze, te navedenim proizlazi, odnosno sud je utvrdio da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti.

30. Nadalje, sud je također i po službenoj dužnosti na dan donošenja ove odluke uvidom u elektronički sustav eBlokade utvrdio da dužnik nije u blokadi.

31. Budući da je sud utvrđujući pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, nesporno utvrdio da kod dužnika MK HVAR j.d.o.o., Osijek, ne postoji niti jedan od stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno ne postoji niti nesposobnost za plaćanje, niti prezaduženost, a kako se stečajni postupak može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje jednog od stečajnih razloga, to je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom MK HVAR j.d.o.o., Osijek, valjalo odbiti kao neosnovan, te je isti i odbijen temeljem čl. 128. st. 6 i st. 7. SZ-a.

32. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 128. st. 7. SZ-a prema kojem će sud u rješenju o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka odrediti tko je dužan naknaditi troškove postupka, te u skladu s čl. 10. SZ-a te čl. 151. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22). Budući da je prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom odbijen, sud je stoga odredio da je predlagatelj dužan naknaditi troškove koji su bili potrebni za vođenje ovog stečajnog postupka i to iznosa predujma od 132,72 € / 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 114. st. 1. SZ-a, te trošak nagrade vještaku za obavljeno vještačenje ispitivanja prezaduženosti dužnika u iznosu od 607,50 € / 4.577,21 kn. Budući da je predlagatelj uplatio na žiro račun ovoga suda 26. travnja 2023. godine predujam za Fond za

namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 132,72 € / 1.000,00 kn kao i predujam za trošak nagrade vještaka u iznosu od 1.327,23 € / 10.000,01 kn, preostali višak uplaćenog predujma za trošak vještačenja u iznosu od 719,73 € / 5.422,81 kn biti će vraćen predlagatelju nakon pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja ovoga suda poslovni broj St-171/2023-41 kojim je određena nagrada vještaku.

33. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku 13. prosinca 2023.

STEČAJNI SUDAC  
mr. sc. Boris Vuković

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga. (čl. 128. st. 8. SZ-a). Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od obavljene dostave istog, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.



Broj zapisa: **9-30860-de0d6**

Kontrolni broj: **0e59f-a3cc1-6974e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Boris Vuković, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.